



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 551

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iunie 2024

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 105 din 7 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său | 2–10 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 620. — Hotărâre privind închirierea unei părți din imobilul 383 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale | 11 |
| 621. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Arad, Caraș-Severin, Olt, Neamț, Hunedoara, Constanța, Dâmbovița, Prahova, Teleorman, Ilfov și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului | 12 |
| 622. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Agenția Națională Antidrog, ca urmare a reevaluării | 13 |
| 626. — Hotărâre privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea | 14 |
| 627. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, ca urmare a reevaluării, precum și trecerea unor construcții din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării | 15–16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 105**

din 7 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea
unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său**

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Mihaela Ciochină | — judecător |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scântei | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Robert Daniel Miroiu în Dosarul nr. 2.026/3/2023 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.460D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.461D/2023, nr. 1.488D/2023, nr. 1.489D/2023, nr. 2.129D/2023—nr. 2.132D/2023, nr. 2.144D/2023, nr. 2.257D/2023, nr. 2.270D/2023, nr. 2.280D/2023—2.283D/2023, nr. 2.300D/2023—2.304D/2023, nr. 2.390D/2023, nr. 2.391D/2023, nr. 2.435D/2023, nr. 2.460D/2023, nr. 2.505D/2023—nr. 2.508D/2023, nr. 2.540D/2023, nr. 2.541D/2023, nr. 2.555D/2023, nr. 2.603D/2023, nr. 2.604D/2023, nr. 2.672D/2023, nr. 2.673D/2023, nr. 2.777D/2023, nr. 2.778D/2023, nr. 2.780D/2023—2.784D/2023, nr. 2.802D/2023—nr. 2.804D/2023, nr. 2.852D/2023, nr. 2.853D/2023, nr. 2.932D/2023—nr. 2.935D/2023, nr. 2.966D/2023, nr. 3.032D/2023—nr. 3.034D/2023, nr. 3.036D/2023, nr. 3.163D/2023, nr. 3.196D/2023, nr. 3.259D/2023, nr. 3.260D/2023, nr. 3.295D/2023, nr. 3.296D/2023, nr. 3.394D/2023, nr. 3.395D/2023—nr. 3.398D/2023, nr. 3.476D/2023, nr. 3.574D/2023, nr. 3.656D/2023, nr. 49D/2024, nr. 84D/2023—nr. 87D/2024, nr. 89D/2024, nr. 137D/2024 și nr. 172D/2024, care vizează excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, excepții ridicate în dosare ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal răspund autorii excepțiilor de neconstituționalitate din dosarele nr. 2.673D/2023 și nr. 2.777D/2023, Nicolae Magercu, respectiv Valentin Robu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea lor. Autorii excepției de neconstituționalitate prezenți și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.461D/2023, nr. 1.488D/2023, nr. 1.489D/2023, nr. 2.129D/2023—nr. 2.132D/2023, nr. 2.144D/2023, nr. 2.257D/2023, nr. 2.270D/2023, nr. 2.280D/2023—nr. 2.283D/2023, nr. 2.300D/2023—nr. 2.304D/2023, nr. 2.390D/2023, nr. 2.391D/2023, nr. 2.435D/2023, nr. 2.460D/2023, nr. 2.505D/2023—nr. 2.508D/2023, nr. 2.540D/2023, nr. 2.541D/2023, nr. 2.555D/2023, nr. 2.603D/2023, nr. 2.604D/2023, nr. 2.672D/2023, nr. 2.673D/2023, nr. 2.777D/2023, nr. 2.778D/2023, nr. 2.780D/2023—nr. 2.784D/2023, nr. 2.802D/2023—nr. 2.804D/2023, nr. 2.852D/2023, nr. 2.853D/2023, nr. 2.932D/2023—nr. 2.935D/2023, nr. 2.966D/2023, nr. 3.032D/2023—nr. 3.034D/2023, nr. 3.036D/2023, nr. 3.163D/2023, nr. 3.196D/2023, nr. 3.259D/2023, nr. 3.260D/2023, nr. 3.295D/2023, nr. 3.296D/2023, nr. 3.394D/2023, nr. 3.395D/2023—nr. 3.398D/2023, nr. 3.476D/2023, nr. 3.574D/2023, nr. 3.656D/2023, nr. 49D/2024, nr. 84D/2023—nr. 87D/2024, nr. 89D/2024, nr. 137D/2024 și nr. 172D/2024 la Dosarul nr. 1.460D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente, care solicită Curții Constituționale admiterea excepțiilor de neconstituționalitate, în temeiul art. 1 alin. (5) și al art. 79 din Constituție, întrucât adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 s-a realizat la o dată anterioară solicitării avizului Consiliului Legislativ. Invocă jurisprudența instanței constituționale prin care acte normative adoptate într-o manieră similară au fost sancționate prin constatarea neconstituționalității lor, de exemplu, Decizia nr. 50 din 15 februarie 2022.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023. Arată că avizul Consiliului Legislativ a fost emis în aceeași zi în care a fost solicitat, este un aviz favorabil, iar lipsa lui la data adoptării ordonanței de urgență nu a produs nicio vătămare a vreunui drept constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 25 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.026/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Robert Daniel Miroiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.460D/2023.

9. Prin Încheierea din 25 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.910/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Sticloiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.461D/2023.

10. Prin Încheierea din 4 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.140/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Grigore Brîndușescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.488D/2023.

11. Prin Încheierea din 4 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.592/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marilena Pitulescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.489D/2023.

12. Prin Sentința civilă nr. 2.032 din 10 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.190/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marcel Cristian Stan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.129D/2023.

13. Prin Sentința civilă nr. 3.724 din 13 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.670/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolai Laurențiu Hreniuc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.130D/2023.

14. Prin Sentința nr. 3.722 din 13 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.389/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Gheorghe Urdăreanu, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.131D/2023.

15. Prin Sentința nr. 3.723 din 13 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.434/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Petre Postelnicu, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.132D/2023.

16. Prin Încheierea din 3 august 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.109/3/2023/A1, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristian Ion Simion și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.144D/2023.

17. Prin Încheierea din 22 august 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.092/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Pândaru și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.257D/2023.

18. Prin Încheierea din 8 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.447/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Anton Văduva, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.270D/2023.

19. Prin Încheierea din 6 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.887/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Georgeta Gudacu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.280D/2023.

20. Prin Încheierea din 6 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.447/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniela Beicuș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.281D/2023.

21. Prin Încheierea din 6 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 9.579/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tiberiu Liviu Kovacs și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.282D/2023.

22. Prin Încheierea din 6 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.314/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Dan Borcea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.283D/2023.

23. Prin Încheierea din 8 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.418/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Bîrcă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.300D/2023.

24. Prin Încheierea din 8 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.437/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Silviu Bogdan Coman, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.301D/2023.

25. Prin Încheierea din 8 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.465/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Ion Smit, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.302D/2023.

26. Prin Încheierea din 8 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.762/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Dumbar și Adrian Dumbar și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.303D/2023.

27. Prin Încheierea din 16 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.051/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Ion Mare, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.304D/2023.

28. Prin Încheierea din 20 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.244/303/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ilie Ovidiu Frățilă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.390D/2023.

29. Prin Sentința civilă nr. 4.567 din 8 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.323/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sabin Zoltan Coteț și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.391D/2023.

30. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.103/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Chirțoiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.435D/2023.

31. Prin Încheierea din 28 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 19.350/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nelu Bîrlă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.460D/2023.

32. Prin Sentința civilă nr. 4.585 din 11 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.631/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 și, în subsidiar, a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din ordonanța de urgență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Boșneag și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.505D/2023.

33. Prin Sentința civilă nr. 4.586 din 11 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.667/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dan Bucur și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.506D/2023.

34. Prin Sentința civilă nr. 4.588 din 11 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.857/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Niculae Florian Olteanu, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.507D/2023.

35. Prin Sentința civilă nr. 4.584 din 11 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.748/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Emil Zamfir și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.508D/2023.

36. Prin Încheierea din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.396/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lidia Popescu și Vasile Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.540D/2023.

37. Prin Încheierea din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 11.513/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Grecu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.541D/2023.

38. Prin Încheierea din 4 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.578/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Bucșă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.555D/2023.

39. Prin Încheierea din 4 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 11.391/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Miclea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.603D/2023.

40. Prin Încheierea din 4 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 12.329/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gabriel Mălin Popa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.604D/2023.

41. Prin Sentința civilă nr. 4.683 din 18 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.982/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Vieriu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.672D/2023.

42. Prin Sentința civilă nr. 4.682 din 18 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.733/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Magercu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.673D/2023.

43. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.072/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valentin Robu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.777D/2023.

44. Prin Încheierea din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.574/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Oancea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.778D/2023.

45. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.271/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Petrică Susanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.780D/2023.

46. Prin Sentința civilă nr. 4.920 din 25 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.308/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Norel Cristea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.781D/2023.

47. Prin Încheierea din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.884/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valentina Stanca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.782D/2023.

48. Prin Sentința civilă nr. 5.162 din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 15.382/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Theodor Nicolae Enache și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.783D/2023.

49. Prin Sentința civilă nr. 5.158 din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 15.866/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George David și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.784D/2023.

50. Prin Încheierea din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.612/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Roman și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.802D/2023.

51. Prin Încheierea din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.916/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Iordan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.803D/2023.

52. Prin Încheierea din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 12.332/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Florian Constantin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.804D/2023.

53. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.900/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Stelian Gudacu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.852D/2023.

54. Prin Încheierea din 19 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 16.297/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gigi Cristinel Uce și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.853D/2023.

55. Prin Sentința civilă nr. 5.171 din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.242/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Soare și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.932D/2023.

56. Prin Sentința civilă nr. 5.646 din 16 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.595/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Stroe și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.933D/2023.

57. Prin Încheierea din 11 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.127/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Jderu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.934D/2023.

58. Prin Încheierea din 11 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.122/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Cazacu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.935D/2023.

59. Prin Sentința civilă nr. 4.886 din 25 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.073/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Remu Geapana și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.966D/2023.

60. Prin Sentința civilă nr. 5.821 din 23 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.596/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristi Valentin Jianu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.032D/2023.

61. Prin Sentința civilă nr. 5.307 din 5 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.778/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Costelie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.033D/2023.

62. Prin Încheierea din 5 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.088/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandrina Alice Crăciun și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.034D/2023.

63. Prin Sentința civilă nr. 5.824 din 23 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 12.014/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Bîrlig și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.036D/2023.

64. Prin Sentința civilă nr. 5.374 din 6 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 18.680/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Richard Simion și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.163D/2023.

65. Prin Încheierea din 24 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.169/303/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență**

a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristina Păun și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.196D/2023.

66. Prin Sentința civilă nr. 5.144 din 15 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.286/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Bogdan Țone și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.259D/2023.

67. Prin Sentința civilă nr. 5.141 din 15 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 16.539/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cătălin Gheorghe Ionescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.260D/2023.

68. Prin Încheierea din 9 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.657/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Ionescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.295D/2023.

69. Prin Încheierea din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.470/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihail Tanislav și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.296D/2023.

70. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.420/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Panait și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.394D/2023.

71. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.306/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Bădulă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.395D/2023.

72. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.317/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lizeta Bădulă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.396D/2023.

73. Prin Sentința civilă nr. 6.347 din 14 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.473/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sandu Junghie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.397D/2023.

74. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.718/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gabriel Constantin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.398D/2023.

75. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.377/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Laurențiu Stoica și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.476D/2023.

76. Prin Sentința civilă nr. 6.270 din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 17.457/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele și pentru membrul său Radu Lucian Cîșlariu, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.574D/2023.

77. Prin Încheierea din 5 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 26.915/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Cioc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.656D/2023.

78. Prin Încheierea din 14 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.113/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Gabriel Ciobanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 49D/2024.

79. Prin Încheierea din 19 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.489/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Bireș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 84D/2024.

80. Prin Încheierea din 3 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.637/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Lupescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 85D/2024.

81. Prin Încheierea din 19 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 11.507/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență**

a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Grecu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 86D/2024.

82. Prin Încheierea din 7 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 19.043/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Crăciun Eugen și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 87D/2024.

83. Prin Încheierea din 3 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.160/3/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Manea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 89D/2024.

84. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.418/2/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Moise și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 137D/2024.

85. Prin Încheierea din 12 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.259/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Delia Vieriu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 172D/2024.

86. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia invocă, deopotrivă, critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă, după cum urmează.

87. Autorii susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție, ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În susținerea acestei argumentări se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 140 din 13 martie 2019, paragraful 80, nr. 221 din 2 iunie 2020, paragrafele 64—67, și nr. 229 din 2 iunie 2020, paragrafele 52 și 53, prin care s-a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, avizul acestuia trebuie solicitat anterior emiterii ordonanței de urgență. În finalul expunerii acestei critici, se arată că instanța constituțională nu a mai soluționat, până în prezent, o critică similară care să vizeze modul de adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

88. Autorii excepției susțin încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituție, care interzic adoptarea ordonanțelor de urgență, inferioare ca forță juridică, în domeniul legilor organice, precum și celor ale art. 102 din Constituție referitor la rolul Guvernului, invocând jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în scopul înlăturării unei anumite opțiuni legislative a Parlamentului. De asemenea, autorii consideră că sunt nesocotite și dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, deoarece pensiile sunt

subsumabile protecției sociale, materie care trebuie reglementată prin lege organică, iar măsura criticată prin prezenta excepție a fost adoptată prin ordonanță de urgență.

89. De asemenea, autorii susțin încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție pentru că nu este motivată urgența măsurii criticate, precum și a art. 115 alin. (6) din Constituție pentru că măsura criticată afectează dreptul fundamental la pensie. Astfel, inechitatea la care face referire Guvernul în preambulul actului normativ ar fi trebuit remediată nu prin adoptarea măsurii criticate, ci prin creșterea tuturor celorlalte pensii. Justificarea măsurii criticate prin raportare la egalitatea de tratament dintre pensiile de serviciu și cele din sistemul de asigurări sociale nu este legitimă, având în vedere că, obiectiv vorbind, cele două categorii de pensionari se află în situații diferite, întrucât pensiile lor sunt plătite de la bugetul de stat și, respectiv, bugetul asigurărilor sociale de stat. În sprijinul acestui raționament, autorii critică textul notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul că este greșită susținerea potrivit căreia toate pensiile de serviciu se calculează în mod similar, adică 80% din media veniturilor totale brute realizate în ultimele 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de înscriere la pensia de serviciu, precum și susținerea referitoare la actualizarea anuală a pensiilor de serviciu ale militarilor în raport cu salariile militarilor aflați în activitate, neexistând o asemenea prevedere în art. 59 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, anterior modificării aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Lipsa urgenței adoptării actului normativ criticat este dovedită de faptul că, deși a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 7 august 2017, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a intrat în vigoare la 15 septembrie.

90. În sprijinul susținerii referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, autorii excepției invocă, pe larg, considerente din jurisprudența Curții Constituționale, interpretând această jurisprudență (Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, de exemplu) în sensul că Parlamentului, și nu Guvernului, îi este atribuită în mod exclusiv competența de a adopta reglementări în materia dreptului fundamental la pensie, inclusiv reglementările vizate de Legea nr. 223/2015. Prin acțiunea normativă criticată, prin care, în mod implicit, se elimină sporul aplicabil și polițiștilor, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, lege organică, Guvernul a încălcat principiul separației puterilor în stat, expres reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

91. De asemenea, autorii excepției precizează că actul normativ criticat se situează într-o contradicție flagrantă cu actul normativ pe care îl modifică, fiind astfel încălcat principiul stabilității raporturilor juridice. Arată că adoptarea Legii nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, prin care sporul aferent semnelui onorific a fost acordat și soldaților și gradaților, reprezintă un temei care susține concluzia că intenția legiuitorului a fost de majorare a pensiei nete cu sporul respectiv. Standardele de calitate a legii includ stabilitatea și durabilitatea raporturilor juridice, precum și seriozitatea organelor legislative ale statului, or, aceste aspecte au fost ignorate prin reglementarea criticată prin prezenta excepție, astfel că pensionarul militar nu are posibilitatea să își adapteze conduita și nu are reprezentarea corectă a derulării procedurii de pensionare și nici a condițiilor de recalculare a pensiei.

92. În continuare, autorii precizează că prevederile criticate îi discriminează pe cei care se pensionează ulterior intrării în vigoare a acestora față de cei pensionați anterior acestei date, care au o pensie mult mai mare, respectiv egală cu media salariilor brute. Astfel, ambele categorii de persoane se află în

aceeași situație, respectiv au desfășurat activități în condiții similare. Prin urmare, criteriul diferențierii impuse de data pensionării este arbitrar, neținând seama de asemănările obiective dintre cele două categorii de persoane. Sunt evocate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la discriminare, prevederi din dreptul Uniunii Europene referitoare la principiul egalității de tratament care au prioritate de aplicare față de dreptul intern, precum și art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. În plus, susțin că măsura discriminatorie încalcă și principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din Legea nr. 223/2015, principiu care vizează recunoștința față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei. De asemenea, se încalcă și dreptul la pensie al celor pensionați după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, drept garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție, deoarece suma scăzută ca urmare a plafonării de 85% nu este un impozit și nu există nicio altă rațiune legală de natură să justifice această scădere.

93. Mai mult, titularii pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015 sunt discriminați față de alți titulari ai unor asemenea pensii, cărora pensia netă nu le-a fost micșorată, cum sunt magistrații, deși sunt supuși unor interdicții similare. Întrucât pensiile polițiștilor sunt, alături de cele ale cadrelor militare, reglementate prin Legea nr. 223/2015, acestea trebuie să se bucure de același regim constituțional recunoscut pensiilor cadrelor militare prin Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000.

94. Autorii excepției susțin că dispozițiile criticate încalcă și dreptul de proprietate privată, având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la pensie este asimilat unui *bun*, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, sporul prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare reprezintă o motivație serioasă pentru urmarea carierei militare, iar la momentul decorării dreptul la acest spor capătă un caracter patrimonial care face obiectul unei speranțe legitime cu privire la primirea lui. Or, reducerea sau neacordarea lui reprezintă o veritabilă expropriere. Scăderea pensiei nete cu aproximativ 35% ca urmare a plafonării impuse de măsura criticată nu este rezonabilă și proporțională, cu atât mai mult cu cât această plafonare nu a avut ca scop egalizarea unor stări de fapt existente, iar micșorarea este atât de consistentă încât nu poate fi justificată prin principiul solidarității sociale.

95. În concluzie, autorii excepțiilor de neconstituționalitate solicită admiterea criticilor formulate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.

96. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, în dosarele nr. 3.259D/2023 și nr. 3.260D/2023, nu a formulat opinie cu privire la excepția de neconstituționalitate. În mod similar, a procedat și în dosarele nr. 1.488D/2023, nr. 1.489D/2023, nr. 2.300D/2023—nr. 2.304D/2023, nr. 2.777D/2023, nr. 2.780D/2023, nr. 2.966D/2023 și nr. 3.295D/2023, instanța motivând că exprimarea unui punct de vedere cu privire la acest incident procedural ar echivala cu o antepunțare în cauză.

97. În dosarele nr. 2.435D/2023, nr. 2.540D/2023, nr. 2.541D/2023, nr. 2.603D/2023, nr. 2.604D/2023, nr. 2.778D/2023, nr. 2.852D/2023, nr. 2.853D/2023, nr. 2.935D/2023, nr. 3.034D/2023 și nr. 3.196D/2023, **Tribunalul București — Secția a VIII-a**

conflicte de muncă și asigurări sociale reține că, potrivit art. 79 din Constituție, Consiliul Legislativ este organ consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații. Astfel, lipsa avizului Consiliului Legislativ în procedura de emitere a ordonanței de urgență a Guvernului poate reprezenta un viciu de neconstituționalitate, din perspectiva art. 79 raportat la art. 1 alin. (5) din Constituție.

98. În celelalte dosare ale Curții Constituționale, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența instanței constituționale în materia reglementată.

99. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

100. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

101. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

102. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, în ansamblul său. De asemenea sunt criticate dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, care au următorul conținut: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

«l) solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzut la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.»

2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 59. — *Cuquantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*”

103. Prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, pot fi supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în prezentele cauze, este admisibilă, din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

104. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 41, art. 44 alin. (1)—(3), art. 47 alin. (2), art. 53, art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 79 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 115 alin. (1), (4) și (6) și în art. 147 alin. (4).

105. Examinând excepția de neconstituționalitate extrinsecă în raport cu art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 102 alin. (1) și (2) și art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022, paragrafele 56—58, referitor la competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, a reținut că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domeniul care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate.

106. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

107. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă în raport cu art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 și art. 47 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 61—66, Curtea Constituțională a răspuns unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate și în prezenta cauză. Astfel, Curtea a statuat, cu referire la pretinsa discriminare pe care dispozițiile criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public, nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca fiind relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament

juridic dintre diferitele categorii socioprofesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție.

108. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, a conchis Curtea, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

109. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reamintit că legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment.

110. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a reamintit că art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor. Din contră, valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de corelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

114. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

*) Decizia nr. 723/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024.

111. Cu referire la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023*), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a reținut că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție ca normă de referință în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și numai în situația unui răspuns afirmativ se vor constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa. Așadar, în cadrul controlului concret de constituționalitate, respectarea art. 79 alin. (1) din Constituție reprezintă un standard de constituționalitate care nu poate fi invocat de sine stătător, ci corelat cu o altă reglementare constituțională. Așa fiind, întrucât în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că art. 79 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză.

112. De asemenea, întrucât în urma analizei criticilor de neconstituționalitate intrinsecă rezultă că nu au fost afectate niciun drept și nicio libertate fundamentală, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

113. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile nr. 844 din 14 decembrie 2021 și nr. 723 din 12 decembrie 2023 își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind închirierea unei părți din imobilul 383

aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă închirierea unei părți din imobilul 383, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru funcționarea unui magazin pentru bunuri alimentare și de igienă personală.

(2) Închirierea părții de imobil prevăzute la alin. (1) se face prin licitație publică, în condițiile legii.

(3) Contractul de închiriere se încheie pe o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, cu aceeași perioadă, prin act adițional, cu acordul părților.

(4) Prețul minim al închirierii pentru partea din imobilul 383 este de 150 euro/lună fără TVA, iar plata va fi efectuată în lei, la cursul de schimb valutar leu—euro stabilit de Banca Națională a României în ziua emiterii facturii.

Art. 2. — Se împuternicește Ministerul Apărării Naționale, în calitate de administrator al imobilului 383, să deruleze procedura de licitație publică pentru închirierea părții de imobil prevăzute la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — Sumele obținute din închirierea părții de imobil se varsă integral la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul apărării naționale,
Eduard Bachide,
secretar de stat

p. Ministrul culturii,
Diana-Ștefana Baciuna,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

București, 6 iunie 2024.

Nr. 620.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unei părți din imobilul 383 aflat în domeniul public al statului

și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care se închiriază

| Nr. crt. | Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea bunului imobil | Adresa | Elementele-cadru de descriere tehnică, nr. carte funciară/nr. cadastral, valoarea de inventar a imobilului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului | Elementele-cadru de descriere tehnică a părții din imobilul 383 care se închiriază, valoarea de inventar, nr. carte funciară/nr. cadastral | Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul |
|----------|------------------|----------------------|--------------------------|--|--|---|--|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | 107029 — parțial | 8.19.01 | Imobil 383 — parțial | Județul Galați, municipiul Galați, str. Traian nr. 199 | Construcții și teren*) Carte funciară nr. 110715 Galați Nr. cadastral 110715 Valoarea de inventar — 47.091.973 lei | Construcții Pavilionul S — parțial — suprafața utilă — 30 mp — valoarea de inventar — 42,5 lei Carte funciară nr. 110715 Galați Nr. cadastral 110715 | Ministerul Apărării Naționale CUI — 11424532 |

*) Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat
al bunurilor din domeniul public al statului aflate
în administrarea Ministerului Apărării Naționale,
situate în județele Arad, Caraș-Severin, Olt, Neamț,
Hunedoara, Constanța, Dâmbovița, Prahova, Teleorman, Ilfov
și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea
inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă modificarea adreselor poștale ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a înscrierii acestora în cartea funciară.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Ministrul apărării naționale,

Eduard Bachide,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

Carmen Moraru,

secretar de stat

București, 6 iunie 2024.

Nr. 621.

*) Anexele nr. 1 și 2 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil
aflat în domeniul public al statului și în administrarea
Ministerului Afacerilor Interne — Agenția Națională Antidrog,
ca urmare a reevaluării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului înregistrat la nr. MF 100473, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Agenția Națională Antidrog, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor
interne,

Marian-Cătălin Predoiu

p. Ministrul finanțelor,

Carmen Moraru,

secretar de stat

București, 6 iunie 2024.

Nr. 622.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea
Ministerului Afacerilor Interne — Agenția Națională Antidrog,
pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

| Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea imobilului | Adresa imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul | Valoarea de inventar actualizată (lei) |
|--------|----------------------|----------------------|---|--|--|
| 100473 | 8.19.01 | 67-07 | Municipiul Botoșani, Aleea Unirii nr. 4, județul Botoșani | Ministerul Afacerilor Interne — Agenția Națională Antidrog Cod unic de identificare CUI 28652497 CF 59583 | 4.204.782,68 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public
al statului și darea acestora în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul
de Poliție Județean Vâlcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 297 alin. (1) lit. a) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea a imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Imobilele prevăzute la alin. (1) se declară bunuri de uz și de interes public național și sunt destinate desfășurării

activităților specifice Ministerului Afacerilor Interne, derulate în scopul îndeplinirii atribuțiilor sale legale.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

București, 6 iunie 2024.
Nr. 626.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**ale imobilelor proprietate publică a statului, care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public
al statului și se dau în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea**

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea imobilului | Adresa imobilului | Baza legală | Datele de identificare ale imobilului | Persoana juridică căreia i se dă în administrare imobilul | Valoarea de inventar (lei) |
|----------------|----------------------|----------------------|-------------------|--|---|--|----------------------------|
| Se va atribui. | 8.19.01 | 38-106 | Județul Vâlcea | Contract de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 1.624/24.07.2003, Încheiere de rectificare nr. 7/25 iunie 2012 | Imobil compus din teren + construcții + amenajările la teren + împrejurire CF 35005-C1-U5 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea CUI 2540732 | 216.563,07 |
| Se va atribui. | 8.19.01 | 38-110 | Județul Vâlcea | Contract de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 5.719/13.12.2006 Încheiere de rectificare nr. 41/20 iunie 2012 | Imobil compus din teren + construcție + amenajările la teren + împrejurire CF 45194 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea CUI 2540732 | 1.133.737,67 |
| Se va atribui. | 8.19.01 | 38-111 | Județul Vâlcea | Contract de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 5.861/22.12.2006 Încheiere de rectificare nr. 42/20 iunie 2012 | Imobil compus din teren + construcție + amenajări la teren + împrejurire CF 35714 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea CUI 2540732 | 1.277.965,25 |
| Se va atribui. | 8.19.01 | 38-112 | Județul Vâlcea | Contract de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 5.859/21.12.2006 Încheiere de rectificare nr. 43/20 iunie 2012 | Imobil compus din teren + construcție + împrejurire CF 35088 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea CUI 2540732 | 115.246,42 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, ca urmare a reevaluării, precum și trecerea unor construcții din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a imobilului înregistrat la M.F. cu nr. 102336, aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a două construcții din imobilul cu nr. M.F. 102336, aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel

Saligny” al Județului Vrancea, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

București, 6 iunie 2024.
Nr. 627.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, pentru care
se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea imobilului | Adresa imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul (CUI) | Valoarea de inventar actualizată (lei) |
|----------|----------------------|----------------------|--|---|--|
| 102336 | 8.19.01 | 48—149 | Județul Vrancea, localitatea Adjud, str. Izlaz nr. 2 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea (CUI) 4297908 | 1.777.088,16 |

DATELE DE IDENTIFICARE

aferele construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea | Adresa | Persoana juridică ce administrează imobilul | Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului | Valoarea bunurilor care trec în domeniul privat al statului (lei) |
|------------------|----------------------|-----------|--|--|--|---|
| 102336 (parțial) | 8.19.01 | 48—149 | Județul Vrancea, localitatea Adjud, str. Izlaz nr. 2 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea (CUI) 4297908 | Construcție C1 în suprafață construită/desfășurată de 397 mp Construcție C4 în suprafață construită/desfășurată de 106 mp C.F. nr. 50794 Adjud | 227.194,98 |

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

